

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1992.március
12.-i testületi üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 61/1992. Kvt. határozatot /10.-11. oldal/
- a 62/1992. Kvt. határozatot /16.-17. oldal/
- a 63/1992. Kvt. határozatot /20. oldal/
- az 5/1992. Ör. sz. RENDELETET /22. oldal/
- a 64/1992. Kvt. határozatot /23. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszuboszló város Képviselőtestülete 1992. március 12-én 15.00 órakor kezdődött testületi üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László. Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Dr.Deák Julia ügyfélszolgálati iroda vezetője, Boruzs Mihály kommunális csoport vezető, Kovács M. Ilona adócsoport-vezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva népjóléti csoportvezető Czike Gáborné dr. városi jogtanácsos, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

A képviselőtestület ülésére késve érkezett Dr.Zemó Anna és Katona Tiborné; Dr.Szücs László, Stach Ferenc és B.Nagy Gyula a polgármesteri beszámoló alatt, Ortó István az első napirendi pont tárgyalása közben érkezett meg.

Molnár Zoltán az első napirend tárgyalása közben kiment az ülésről, de vissza is érkezett. Stach Ferenc az első napirend közben eltávozott az ülésről és a határozathozatal után érkezett vissza, valamint a második napirend tárgyalás közben eltávozott az ülésről és a negyedik napirend tárgyalása közben érkezett vissza.

Katona Tiborné a második napirend tárgyalása után eltávozott az ülésről.

A jegyzőkönyv hitelesítői: Dóró László és Váradi Ferenc.

Kigyós József: javasolta a meghívóban szereplő napirendeken kívül a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet Kihelyezett Tagozata helyzetének rendezésére készült előterjesztés megvitatását.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében szóbeli előterjesztést kíván tenni a 4/1991. /III.14./ sz. Ör. - a lakáshoz jutás támogatásáról szóló - módosítására.

Tóth Lajos az egyebekben egy percet kér hozzászólásra.

Kabai Tibor: egy percet kér hozzászólásra.

A képviselők egyhangulag elfogadták a napirendi javaslatot.

N A P I R E N D :

- 1./ Előterjesztés a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet Kihelyezett Tagozata helyzetének rendezésére.

Előadó: oktatási és művelődési csoportvezető

- 2./ Beszámoló a polgármesteri hivatal tevékenységéről.

Előadó: polgármester, jegyző

- 3./ Jelentés az 1991. évi pénzügyi, gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól.

Előadó: főkönyvelő

- 4./ Javaslat Hajduszoboszló város kulturá jáért és sportjáért alapítvány létrehozására.

Előadó: jegyző

- 5./ Egyebek.

Kigyós József: a napirendek megtárgyalása előtt megtartotta polgármesteri beszámolóját, melynek keretében tájékoztatást adott az elmúlt hét fontosabb eseményeiről. Elmondta, hogy Debrecenben a Területfejlesztési és Kommunális Bizottság megtárgyalta azt az anyagot, amelyet a megyei közgyűlés március 27-én kihelyezett ülésén Berettyóújfaluban vitat meg. Ennek az előterjesztésnek a célja Hajdu-Bihar megye hátrányos helyzetű területeinek a feltárása, és javaslattétel a kormányzathoz a megye felzárkóztatása érdekében. Elképzelés, hogy kihelyezett kormányülést hozzanak létre a megyében. Ettől azt várják, hogy a kormányzat az elmaradottság felszámolása érdekében megkülönböztetett lépéseket tegyen a megyében.

Tájékoztatta a jelenlévőket a Délibáb Hőlégballon Kupa rendezvénysorozatáról, melynek fő védnöke Göncz Árpád köztársasági elnök, aki a megnyitón megjelenni nem tudott, de a katonai légügyi szárnysegédje itt volt a megnyitón.

Kedden és szerdán a Déli Autópálya KFT éves közgyűlésén vett részt Szekszárdon. Jók a kilátások arra, hogy 1996-ra a Déli autópálya építése megvalósuljon.

Dr.Sóvágó László képviselő telefonon, melyet írásban is meg fog erősíteni olyan tájékoztatást adott, hogy a lakossági kezdeményezésre indult 4. sz. főút /Dózsa György uti szakasz/ négy-sávosításával kapcsolatosan a közlekedési tárca érdemben nem dönt, a megvalósítás eldöntését a hajduszoboszlói önkormányzatra bizzák. Megvalósítás esetén ez azt jelentené, hogy az utpadka mintegy egy méter szélességben változna. Ez nem feltétlenül a négy sáv kialakítását jelentené, hanem egy csik felfestésével

kerékpárut megvalósulhatna, mely így nem kerülne a városnak pénzébe. Javasolja, hogy az aláírók részvételével fórumon vitassák meg ezt a lehetőséget, mivel megvalósítás esetén a közművek is kicserélhetők lennének, mivel ezt az elkövetkezendő években mindenképpen el kell végezni. Kéri a városfejlesztési, műszaki bizottságtól, hogy az Érdekegyeztető Fórumot sürgősen hozzák létre, így a különböző fenyegetések/pl. utlezárás demonstrációval/ elkerülhetők lesznek.

Elmondta, hogy Debrecen város és a megyei önkormányzat a PHARE program keretében tárgyalást folytat vállalkozást segítő adatbank létrehozásáról. Debrecen erre már létrehozott egy alapítványt, melyet tanulmányozott a PHARE program európai igazgatója és a nemzetközi befektetési bank magyarországi képviselője is. Ezt nem tartották alkalmasnak feldolgozásra. A programot eljuttatják a városfejlesztési műszaki bizottsághoz és a pénzügyi, ellenőrző bizottsághoz is. Kéri, hogy a két bizottság soron kívül vizsgálja felül, majd terjesszék a képviselők elé, hogy a szándéknyilatkozattal megerősítsék: csatlakozzon-e az önkormányzat, vagy sem a programhoz.

Megkeresésre a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium és a Belügyminisztérium levélben tájékoztatta a Polgármesteri Hivatalt, hogy a hajduszoboszlói termálvizkutak továbbra is a Vizkutató és Furó Vállalat tulajdonában maradnak.

Korábban a képviselőtestület elfogadta a megyei önkormányzat által a Kölcsönös Támogatási Alaphoz való csatlakozást. Ennek részletes vitája még nem történt meg, ezért sürgősen döntsön a testület, mivel a megyei önkormányzat az e célra félretett 20 millió forintot addig nem tudja hasznosítani, amíg a végleges alapszabály el nem készül. Ha a hajduszoboszlói önkormányzat nem csatlakozik hozzá, kizárja magát ennek juttatásaiból, a döntés elodázásával pedig a működését akadályozzuk.

Hajduböszörmény polgármestere, mint a Hajdu Városok Szövetségének soros elnöke március 24-én 10 órára rendkívüli közgyűlést hívott össze, mivel a Hagyományőrző és Érdekvédelmi Szövetség cégbirósági bejegyzése nem egyértelmű, így az nem történhet meg. A cégbirósági bejegyzés pontosítást viszont csak közgyűlés teheti meg. Javasolja a testület felé elfogadásra, hogy a közgyűlésen Cs.Nagy Zoltán vegyen részt teljes jogkörrel.

A képviselők elfogadták, hogy március 24-én a Hagyományőrző Érdekvédelmi Szövetség közgyűlésén Cs.Nagy Zoltán képviselő vegyen részt.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Vasvári P. u. 35. szám alatti műemlékjellegű házát megvásárolta Vaskó István és családja, melyben tájházat létesítenek. Az ingatlanban korabeli gazdag család butorzatát helyezik el. A Családsegítő Szolgálat kezelésében van a Damjanich utcában elhunyt Pál Ferencné hagyatéka. E hagyatékban van olyan butor, mely e célra

megfelelne. Felértékelgették szakértővel, aki 5.000 Ft-ban állapította meg az értéket. E tényt maguk megnyugtatósára jelentették be a képviselőknek, hogy a későbbiekben támadás ne érje őket.

A képviselők a bejelentést tudomásul vették.

A Kereskedelmi és Hitel Bank RT vezetője úgy tájékoztatta a Polgármesteri Hivatalt, hogy elhelyezésére jobb ajánlatot is kapott már, mint a Bástyá mozi csarnoka. A Polgármesteri Hivatalnak viszont fontos lenne, hogy a KHB venné igénybe a mozicsarnokot, így a tárgyalásokat ez ügyben fel kell gyorsítani.

A polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan kérdés nem volt.

Váradi Ferenc: emlékeztette a képviselőket, hogy már egyszer döntöttek abban, hogy nem épül meg a négy sávú út. Először a testületnek kellene megváltoztatni ezt a határozatát, nem pedig a lakossági fórum döntését követően.

Badics András: elmondta, hogy a testület már megváltoztatta ezt a határozatát.

Kigyós József: a polgármesteri beszámolóban elhangzottakra figyelemmel javasolta a fórum létrehozását.

A képviselőtestület a polgármesteri beszámolót egyhangúlag elfogadta.

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál jelen volt a 109.sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet Kihelyezett Tagozatának vezetője és több tanára.

Kigyós József: kérte, hogy a napirendet az előterjesztésben foglaltak figyelembe vételével tárgyalják meg. Bejelentette, hogy e témában Szabó Sándorné, Szabó Zoltán és Kátai Imre kért írásban szót.

Varga Imre: kiegészítésében előadta, hogy a sürgősségi előterjesztésre azért került sor, mert az ipari intézetekben megkezdődnek a beiskolázások, az igazgatónak dönteni kell, hogy a jövőre nézve kit és hány főt vesz fel, hogyan működik tovább az iskola. Kihelyezett tagozatot Debrecen megszünteti, amennyiben az ingatlant az önkormányzat nem vásárolja meg. Debrecen város az ingatlan értékét lakottan 7 millió forintban állapította meg.

Dr. Vincze Ferenc: javasolja, hogy a határozat úgy szülessen meg

hogy térítésmentesen veszi át az önkormányzat az épületet, ebben az esetben a másik három feltételt elfogadják.

Kigyós József: javasolja, hogy először az írásban, hozzászólásra bejelentettek kapjanak szót. Felkéri Szabó Sándornét felszólalásra.

Szabó Sándorné: hozzászólásában elsorolta, hogy 1988. február 28. napjától milyen lépések történtek az iskola ügyében. Határozatot az akkori tanácstestület 1990. május 24-én hozott, amely kimondta, hogy az intézet önállósodásával a tanács egyetért, és támogatja az intézmény jelenlegi helyén történő tanterem építési tervét. Már ekkor nyilatkozott a tanács Debrecen felé, hogy Hajduszoboszló az 1991/92-es tanévtől az intézmény működtetését vállalja. 1990. szeptemberében a Művelődési és Oktatási Minisztérium előzetes hozzájárulását megadta, hogy a hajduszoboszlói tagozat önálló legyen. 1991. áprilisában olyan ígéret született, hogy májusig a gazdasági és egyéb kérdéseket rendezik. Ez nem történt meg, ennek ellenére a tagozat hajduszoboszlói önkormányzati irányításáról a képviselőtestület 1992. január 1.-i hatállyal döntött.

1991. októberében írásban kérték, hogy a testület soron kívül foglalkozzon a tagozat január 1-e utáni helyzetével és erről a tantestületet értesítsék, hogy véleményezési joggal élhessenek. Mivel semmilyen tájékoztatást nem kaptak, így a tantestület a közmeghallgatásra is elment, de ott is csak a kérdés elődázása volt. Január 7-én volt a megbeszélés Mazsu János és a polgármester között, e megbeszélésről olyan tájékoztatást kapott a tantestület, hogy a térítésmentes átadásban nem született megállapodás. Január 23-án a polgármester olyan levelet írt Mazsu Jánosnak, hogy az iskolát Hajduszoboszló nem kívánja működtetni, de új iskolát sem alapít. Ez ellentétes a jelenlegi előterjesztéssel. A hivatal a tantestület véleményét legelőször februárban kérte ki. Az iskolának pedig dönteni kell a beiskolázásról. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy a használati jog megszerzését sem tartják célszerűnek, mert az épület nem bővíthető. Ez ellentmond az 1990-es előterjesztésnek. Az előterjesztés szerint rövid távon biztosítható a tagozat jövője. Debrecenben az elnéptelenedő intézményekben sokkal jobb körülményeket tud a diákoknak biztosítani, mint a szoboszlói jelenlegi helyzet. Tehát az azonos színvonal kitétel sem állja meg a helyét. Legfeljebb a gyermekeket szétszórják az iskolák között. Ebből kifolyólag Debrecennek nem lesz érdeke, hogy a jövőben ezt az iskolát fenntartsa. Kéri a képviselőket, hogy mielőtt döntenek, vegyék figyelembe, hogy az iskolában igen sok a hátrányos, veszélyeztetett helyzetű gyermek. Ha a helyben iskoláztatás nem valósul meg, nem fogják tudni teljesíteni a tankötelezettséget és ezek a gyerekek a munkanélküliek seregét fogják gyarapítani. A testület az előterjesztést így, még a módosítással se fogadja el. Olyan határozatot hozzanak, amely az iskola folyamatos működését biztosítja, és ne legyen szándéknyilatkozattá módosítható.

Szabó Zoltán: a szülők és a tanulók nevében kért szót. Az intézmény álláspontja szerint nem szüntethető meg. A Debrecenben történő bejárás költséges, itt a gyermekek nagyobb felügyelet alatt állnak, nem beszélve arról a tényről, hogy aki itt kezdte az iskolát, az itt is akarja befejezni.

Kigyós József: felhívta a figyelmet arra, hogy itt nem megszüntetésről van azó és ezt értette félre Szabó Sándorné is, hanem arról, hogy ki fogja működtetni az intézményt: Hajdusoboszló, vagy Debrecen.

Szabó Zoltán: szerinte Debrecenben van hely a tanulók fogadására és magasabb színvonalat is tudnak számukra biztosítani. A gyermekek viszont teljesen új környezetbe kerülnének, nehéz lenne a beilleszkedésük, és veszélybe kerülne egy 38 éve jól működő szakmunkásképző intézet Hajdusoboszlón. Véleménye szerint már Debrecenben is helyesen ismerték fel, hogy a szakmunkásképző iskolákat fel kell fejleszteni, mert a gyermekeknek szakmát kell tanulniuk és nem a gimnáziumi oktatást választani. Ezért nem szabad ezt az intézményt megszüntetni. A testület a döntését ennek figyelembe vételével hozza meg.

Kátai Imre: elmondta, hogy a beiskolázások során a szülők a gyermek érdekében még másik szakmát is vállalnak, még ha azt a gyermek nem is szereti, csak ne kelljen Debrecenbe bejárni. Mindenképpen ragaszkodnak a helyi szakmunkásképzéshez, itt járjanak iskolába a tanulók. A bejárás hátrányai többek között az is, hogy itt sem mindig lehet a gyermekeket ellenőrizni, figyelemmel kísérni az iskolán túli szabadidejüket, a bejárás során pedig ez teljesen lehetetlenné válik.

Kigyós József: megköszöni Szabó Sándorné kronológiai sorrendben tett ismertetőjét, de ez a képviselők előtt ismeretes, tartalmazta ezt az a vizsgálat is, amelyet végzett a hivatal és a képviselőtestület megtárgyalta. A közmeghallgatáson ismertetve lett az is, hogy a törvény milyen feltételeket szab az önkormányzatnak ennek az intézetnek az átvállalására. Ennek ellenére a felszólalásokban most úgy hangzott el, hogy az önkormányzat akadályozza az intézmény létrehozását. A felszólalók nem akarják tudomásul venni, hogy milyen döntések születtek és nem az önkormányzaton mulik, hogy ez az intézet még nem önálló. Az önkormányzatnak fontos, hogy a kb. 80 gyerek itt tanuljon, mert ha nem ez lenne, akkor már régen nem foglalkozna ezzel a témával. Az önkormányzat továbbra is akarja ezt az intézetet. Szabóné úgy fogalmazott, hogy a képviselők ne fogadják el a határozati javaslatot. Ebben az esetben viszont nem lesz iskola sem önállóan, sem kihelyezetten.

Szabó Sándorné: megismétli, hogy ő azt kérte: a képviselők olyan határozatot hozzanak, amely az iskola folyamatos továbbműködését biztosítja, és a hivatal később ne minősíthesse szándéknyilatkozattá.

Kigyós József nyomatékosan felhívta a hozzászóló figyelmét, hogy vannak törvények, kötelezettségek, előírások, melyeket senki nem léphet túl.

Dr. Vincze Ferenc elmondja, hogy a beiskolázást csak úgy tudja elfogadni a város, ha a négy feltétele együttesen érvényesül. A január 29-i nevelőtestületi értekezleten a dolgozók érdekeit figyelembe véve elmondta a hivatal vezetése, hogy a jövőre nézve mi az elképzelés. Itt az a kérdés, hogy fizet-e az önkormányzat Debrecennek az iskoláért hétmillió forintot, vagy megpróbálja térítésmentesen megszerezni. Most e határozatra azért van szükség, mert a polgármesternek a képviselőtestülettől nem volt konkrét felhatalmazása, hogy nem tud és nem is akar fizetni az önkormányzat, vagyis ilyen formában folytasson tárgyalásokat.

A határozatot éppen ezért sürgősen meg kell hozni. A törvény Debrecenre is köti, de Debrecennek az ingatlanért joga van pénzt kérni. Szándéknyilatkozaton kívül mást adni nem lehet. Végérvényesen csak akkor lehet dönteni, ha Debrecen kijelenti lemondását az intézményről.

Sári Csaba szerint a határozati javaslat valóban a szándéknyilatkozatot feszegeti, de át lehetne fogalmazni úgy, hogy a Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozatára vonatkozóan úgy határoz a testület, hogy nyilatkozatát megerősíti azzal: igényt tart az iskolára. Mint ahogy az igazgató is mondta, ez határozott szándéknyilatkozat.

Kigyós József: elmondja, hogy a határozathoz hozzátartozik Debrecen megyei jogú város képviselőtestületének határozata. A négy feltétellel együtt érvényes ez a határozat. Ettől többet tenni nem lehet, mert törvénytelen, csak erre van az önkormányzat felhatalmazva. A törvénytelen határozatot a Köztársasági Megbízotti Hivatal egyébként is megsemmisíti. Egyetlen önkormányzat sem teheti azt meg, hogy másik településtől önhatalmúlag elvegyen intézményt.

Szabó Sándorné álláspontja az, hogy ha iskolát alapít az önkormányzat a kihelyezett tagozat helyett és nem odacsapják őket egy másik iskolához, akkor ők akár aláírásgyűjtéssel is partnerek lesznek, hogy térítésmentesen kapják meg az iskolát.

Kigyós József felhívja a figyelmet arra, hogy Debrecen megyei jogú város négy feltételét a testület nem változtathatja meg, arra csak Debrecen közgyűlése jogosult. De javasolja, hogy ne szó szerinti felsorolásban legyen a négy feltétel, hanem helyette a Debrecen megyei jogú város közgyűlésének határozatszámára kerüljön beírásra.

Badics András: véleménye az, hogy Debrecen város önkormányzata ne szabjon feltételeket. Itt úgy néz ki, hogy Debrecen diktál. Az, hogy Hajdusoboszló iskolát alapít a kihelyezett tagozat helyett beleírható a határozatba, hiszen ezt a helyi önkormányzat szándékával kifejezte. Ugy látszik, hogy szervezési kérdésekben is diktálni akar Debrecen, mikor kijelenti,

hogy a kihelyezett tagozat vezetőjét megbízott igazgatóként kell foglalkoztatni. ez nem jelenti azt, hogy a jelenlegi vezető nem felel meg. Ez elvi kérdés. A határozattal kapcsolatosan elmondja, hogy azt konkrétumra lehet meghozni, ha feltételes a határozat, akkor az nem ér semmit, ez így nevezet-séges.

Cs.Nagy Zoltán szerint a probléma igen súlyos, mert egy oktatási intézmény működése fontos a nemzet felemelkedése szempontjából, Debrecen pedig pénzügyi, gazdasági kérdést akar belőle csinálni. Debrecen és Hajdusoboszló között nagyon sok vita volt anyagi téren, ez most még tovább folytatódik. Az a testület, aki idekényszerítette ezt, szégyellheti magát. 1991. szeptemberében ő tárgyalta a művelődési iroda vezetőjével, aki azt mondta, hogy rövidesen Hajdusoboszlóhoz kerül ingyenesen az iskola. Nem jó szemmel nézi sem most, sem ezután Debrecen város ilyen jellegű működését. Ezt a véleményét kéri jegyzőkönyvbe foglalni, mert ez az eljárás tisztességtelen dolog.

Dr.Vincze Ferenc: elmondja, hogy az önálló iskola alapítás azt jelenti, amiben január 29-én megegyeztek, vagyis városi szakmunkásképző intézet létrehozását.

Kigyós József: kéri, hogy a határozat akkor úgy szülessen meg, hogy az önkormányzat ellenértéket adni nem tud, és a négy feltétel így elfogadható.

Badics András: javasolja, hogy ne legyen benne a négy feltétel megjelölés.

Stach Ferenc: elmondja, hogy elolvasta Debrecen határozatát, amit a képviselők nem kaptak kézhez, pedig a döntés előkészítéséhez segítséget adott volna. E határozat 4. pontja azt tartalmazza, hogy megállapodás születik az ingatlan tulajdonjogának átadására a két város között. Ha e pontban előzetes tárgyalások folytak volna, kellő súlyú döntés született volna polgármesteri vagy jegyzői szinten, akkor más lenne a helyzet. Jelen esetben ugyanis olyanban akarnak dönteni, aminek a 4. pontjában nem tudnak megállapodni, mert nem tudják, hogy alku tárgya, vagy nem alku tárgya ennek az ingatlannak az átadása. Ezt egyébként sem Debrecen építette, hanem a megyei tanács pénzéből építették a toldalékrészt. Javasolja, hogy a képviselőtestület ezt a 4. pontot kellően megismerje, a legfrissebb információkhoz jusson és ezután döntsenek, mivel egy intézmény sorsáról van szó. Dönteni kell benne, lehet jelképes összegben is megállapodni, de ha nem kap pénzt Debrecen, akkor is meggyőződése szerint szót lehet velük érteni, vagy a jelenlegi testületi ülésre meg kellett volna hívni Debrecen város képviselőit, mert itt a két képviselőtestületnek, vagy a két polgármesternek kell megállapodni.

Ha 3 pontra igen mond a testület, a 4-re pedig semmit, akkor nem születik döntés. Ez anyagi jellegű kérdés, Hajdusoboszló területéről van szó, a felülépítmény Debrecen és most ebből akarnak pénzt csinálni. Itt alapvető gond a 250 szakmunkástanuló sorsa. Ez az intézmény Hajdusoboszlóé kell hogy legyen és ehhez a 4. pontban dönteni kell. Javasolja, hogy a polgármester ismételten járjon el ebben az ügyben. 1992. június 20-a a végső határidő. Ugy érzi, hogy a jelenlegi előkészítés nincs tisztességesen végigjátszva.

Kigyós József: tájékoztatja a hozzászólót, hogy Debrecen polgármestere ebben az ügyben nincs felhatalmazva a tárgyalásra. Ezt a jogot dr. Mazsu János kapta. Vele tárgyalt, így nem előkészítetlen az anyag.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a 4. pont Debrecen közgyűlése el tartozik, mely addig érdemben nem tud foglalkozni vele, míg itt nem dönt a testület. A polgármester nincs felhatalmazva arra, hogy anyagi kérdésekben tárgyaljon. Addig nem lehet tárgyalni, míg a hogyan továbbról nincs testületi döntés.

Váradi Ferenc: véleménye, hogy addig nem lehet határozatot hozni, míg a 4. pont nem oldódik meg. Jelenleg a 4. pont jövő időben van, ebben most nem lehet dönteni, meg kell várni, hogy Debrecen hozzon határozatot, és csak utána lehet ezt a témát lezárni.

Ortó István: véleménye, hogy ha a testület így elfogadja a feltételeket és végül mégis eszmei értéket állapítanak meg, akkor újra módosítani kell a határozatot. Legelőször az alkudozások kezdődjenek el, és ha ott születik valamilyen kompromisszum, akkor azt fogadják el.

Kigyós József: tudomásul kell venni, hogy ha nem határoz a testület, akkor a város elveszti a 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozatát.

Dr. Vincze Ferenc: kijelenti, hogy testületi határozatra vár Debrecen, addig nem áll az önkormányzattal szóba. Ki kell mondani a testületnek, hogy hogyan történjen az intézmény átvétele.

Ortó István szerint, ha most olyan határozatot hoz a testület, hogy nem fizet, Debrecen nem biztos, hogy elfogadja. Ha nem fogadja el, akkor az eddigi alkudozások eredménytelenek voltak.

Dóró László: álláspontja, hogy az önkormányzatnak most arról kell dönteni: nem fizet az iskoláért. Ha ezt a lépést a képviselők nem merik megtenni, akkor Debrecen tovább forszírozza az ügyet. Itt közösen el kell dönteni, hogy pénz nincs erre a célra.

Cs. Nagy Zoltán: megkérdezi, hogy jelképes összeget nem lehetne-e felajánlani?

Kigyós József: ismételten elmondja, hogy a lényeg az: ellenértéket az önkormányzat nem kíván adni és nem is tud. Nincs rá fedezet.

Czike Gáborné dr.: ismerteti a képviselők előtt, hogy a dr. Mazsu Jánossal folytatott tárgyalásoknál ő is jelen volt. Ott az hangzott el, hogy Debrecen a négy feltételt együttesen kéri elfogadni. A tulajdonjog nem vitatható. Így hiába hoz a testület határozatot, mert a négy feltételt nem tudja teljesíteni. Az ellenértékben lehetne tárgyalni, vagy csereingatlant is fel lehetne ajánlani. Ha nem tud fizetni Hajdusoboszló, akkor az egész tárgytalan. Abban kellene döntenie, hogy Hajdusoboszló működtetni kívánja ezt az intézményt, a gyermekeknek szükségük van rá, az ellenértékben való tárgyalásra pedig felhatalmazza a polgármestert.

Stach Ferenc: javasolja, hogy tekintettel arra: nem Debrecen város építette az intézményt, a képviselőtestület ajánljon fel egy fél, vagy egy millió forintot, mert ennyit megér, hogy Hajdusoboszló tulajdonába kerüljön az intézmény. Ez lehetne a tárgyalási alap, és Debrecen ha akarja, akkor folytathatja.

Kigyós József: újabb indítvány hiányában szünetet rendel el, mely idő alatt a határozati javaslat az elhangzottak figyelembe vételével átírásra kerül.

Dr. Vincze Ferenc: szünet után ismertette az átfogalmazásra került határozati javaslatot.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal egy ellenében és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:
/Stach Ferenc a szavazásnál nem volt jelen./

61/1992./III.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város képviselőtestülete a 125/1991./X.10./ sz. határozatban kifejezett 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet kihelyezett tagozatának átvételére vonatkozó szándéknyilatkozatát azzal erősíti meg, hogy a feladat átvállalással együtt az ingatlan tulajdonjogára is igényt tart. Az ingatlan tulajdonjogának megszerzésére irányuló tárgyalással megbizza a polgármester.

A tulajdonjog megszerzésében történő megegyezés esetén:

- 1992. július 1-el iskolát alapít a kihelyezett tagozat helyett,
- a kihelyezett tagozat vezetőjét megbízott igazgatóként, a többi pedagógust változatlan alaphérral, áthelyezéssel átveszi az új iskolába. Erről valamennyi érintett vonatkozásában a munkajogi szerződést megköti.

- írásban kötelezettséget vállal az 1992/93. tanév változatlan továbbvitelében, figyelemmel a beiskolázások megtörténte.

A tárgyalás eredményéről a polgármester a képviselőtestületet folyamatosan tájékoztassa.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: polgármester

Kigyós József: javasolja, hogy a testület hallgassa meg Bakos Imréné Szováti uti lakost, aki írásban egy percet kért a lakosság felkérésére.

Bakos Imréné: kérte a képviselőtestületet, hogy ismételten foglalkozzon a temetői járat ügyével. Mindegy, hogy ez a járat mennyibe fog kerülni a városnak, de ezzel érdemben kell foglalkozni. Akkor is jó lesz a megoldás, ha egy héten egyszer indít a Volán temetői járatot. Ha a Volán ezt nem tudja megoldani, akkor oldja meg az önkormányzat, mindegy mennyibe kerül. A lakossághoz eljutott menetrenden sem lehet eligazodni, mert a nádudvari busszal meg kell kerülni az egész várost. A lakosság nevében kéri, hogy ismételten tűzzék ezt a témát napirendre és ha a Volánnal egyeztetésre sor kerül, oda hívják meg a lakosságot is.

Katona Tiborné: a bizottság már foglalkozott ezzel a témával. Most jelenleg csak átszállással megoldható a temetőbe járás. A tárgyalásokat tovább folytatják a Volánnal, de az utvonal változtatás hosszadalmas munka. Addig is kéri a lakosság türelmét és bizik benne, hogy a későbbiekben ez a probléma megoldódik.

Dóró László: a Volánnal folytatott tárgyalásokról beszélt. Elmondta, hogy a gazdaságos buszműködtetéshez legalább járatonként 40 utas szükséges. Ha a temetőnél áll kb. két órát és vár a vissza utazni szándékozó utasokra, ez nagyon sok idő. Ha viszont kétszer fordul, akkor pedig ráfizetéses. Tudomása szerint a lakosság tárgyalt egy magánfuvarozóval is, de az sem vállalja, mert ez nem gazdaságos tevékenység. Javasolja, hogy többen váltsanak bérletet, ezzel talán meg lehetne a Volánt győzni, hogy a temetői járatra is szükség van. Ezt az ügyet nehéz felvállalni, mert anyagi kiadással jár. A lakossági kérelem pedig nem minden esetben a valóságot takarja. Beszélt ugyanis olyan lakossal is, akinek a neve a kérelmen aláírással együtt szerepelt, mégis úgy nyilatkozott, hogy ő sosem utazik autóbusszal.

Kigyós József: a tömegközlekedés mindenütt deficitet, és a deficitet valakinek vállalnia kell. Ezt egy vállalat, vagy részvénytársaság nem tudja felvállalni.

Lesz egy utvonal és menetrend módosítás, melynek előkészítése most folyik. Meg fogják találni azt a megoldást, mely a lakosságnak kielégítő lesz. Ezután szavazásra bocsátja az adott válaszokat.

A közérdekű kérdésre adott választ a képviselőtestület 16 szavazattal egy ellenében elfogadta.

Kigyós József: bejelenti, hogy Burai Attiláné a Lakossági Érdekegyeztető Szövetség nevében kért szót.

Burai Attiláné: elmondja, hogy a szerződésekkel, alapító okiratokkal rengeteg a probléma. Az önkormányzat tulajdonosa a lakásoknak, így amit el szeretne mondani, az a testület elé is tartozik, hogy mi lesz a jövőben az eladott lakások sorsa.

Azért is itt kívánja ezt elmondani, mert a polgármester fogadóóráját nem mindig tartja meg, így ő sem tud hozzá bejutni. A lakosság pedig igényli a fogadóórát. Kéri a lakosság nevében, hogy amennyiben szerdai napokon nincs jelen a polgármester, úgy írja ki, hogy mikor tartja meg az elmaradott fogadóórát. A lakosság ugyanis a hivatalos fogadóórán akar megjelenni, bár tisztában van vele, hogy a polgármester ettől eltérő időpontban is fogad.

A másik probléma, hogy a Városgazdálkodási RT-nek kiadták lebonyolításra a lakásértékesítést. A felértékelési problémák időközben tisztázódtak, de az értékesítésnél nagyon sok a baj. Az alapító okiratok nem minden esetben a valós helyzetet tükrözik. Ezt azért nem tudja a képviselőtestület, mert az önkormányzat egyetlen egy közgyűlésen sem képviselteti magát, mint tulajdonos. A leendő tulajdonosok összejönnek, megcsinálják az alapító okiratot, mint jelenlévők ezt aláírják, de kézhez nem kapják, nem látják, mit irnak alá és amikor azt a későbbiekben kézhez kapják, akkor derül ki, hogy nem is az abban foglaltaknak irtak alá. A szerződést üres nyomtatványon kötik meg, a néven és a befizetett összegen tulmenően nem szerepel benne semmi /sem a négyzetméter, szankciók, stb./. Még a két ügyvéd tanu sem írja alá. A Földhivatalnál a bejegyzés nem történt meg. Az emberek tulajdonosok, de erről semmilyen dokumentum nincs. A szerződések az eladó tulajdonos részéről aláírva nincsenek. A közös költséget megállapító közgyűlésen senki nem vesz részt a testületből, aki a tulajdonosi érdekeket képviselné. Nem a Városgazdálkodási RT a tulajdonos, így a szerződést alapító okiratot ők nem is írhatnák alá. Ezt a polgármesternek kell aláírni, mint tulajdonosnak.

A tulajdonosok ellentétbe kerülnek a Városgazdálkodási RT-vel. A Városgazdálkodási RT a közüzemi díjakat és lakbért visszamenőlegesen megfizetteti, és úgy nyilatkozik, hogy majd a törlesztőrészletekben beszámítják, vagy pedig visszafizetik.

Akik eddig a visszafizetést kérték, azt a választ kapták, hogy a Városgazdálkodási RT-nek sok a kintlévősége, így nem tud fizetni. Gond a szemétdíj fizetés is. Született egy határozat, miszerint a szobák után kell fizetni a szemétdíjat. A Városgazdálkodási RT most az új tulajdonosoknak felszámítja a szobákon kívül a konténerhasználatot, valamint a szállítási költségeket is. Nagyon sürgős ebben a döntés, mert sokan hitelt szeretnének felvenni a vásárláshoz, addig pedig, amíg érvényes szerződéssel nem rendelkeznek, erre nincs lehetőségük.

Badics András: javasolja, hogy most ezzel ne foglalkozzon a testület. Az ügyrendi bizottság megtárgyalja és határozatáról a testületet tájékoztatni fogja.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatja a megjelenteket, hogy azért nem a polgármester írja alá a szerződéseket és alapító okiratokat, mert a Városgazdálkodási RT teljes körű meghatalmazást kapott a lebonyolításra.

Kigyós József: a felvetésekre adott válaszában elmondja, hogy a szerdai nap az általános fogadónap, ha más elfoglaltsága van, akkor is igyekszik vissza. Ha ezen változtatnak, akkor kaosz lesz. Ha pedig sürgős ügyben keresik, akkor a titkárnő vagy egyeztet egy időpontot, vagy ha éppen nincs más jellegű elfoglaltsága, azonnal fogadja az állampolgárt. Sajnos, sok esetben a polgármestert, vagy a jegyzőt keresi a lakosság, holott ügyében valamelyik ügyintéző tud csak eljárni. Erre vonatkozóan az utbaigazítást mindenkor megkapja az ügyfél. Még senkinek sem adott olyan választ, hogy nem ér rá, vagy nem fogadja.

A felvetett közérdekű kérdésre a választ a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

Második napirend:

Kigyós József: a polgármesteri hivatal működésével kapcsolatos előterjesztést vitára bocsátja.

Dr.Vincze Ferenc: a vita előtt pontosítja az előterjesztést, melyek elírásból adódtak. Elmondta, hogy az ügyfélfogadás módosításra került, mert az ügyintézőknek eddig kevés idejük maradt a háttér munkára, így kedden és csütörtökön nem lenne ügyfélfogadás.

Cs.Nagy Zoltán: megkérdezte, hogy mik a zökkenők a munkamegosztásban, amit az előterjesztés 3. oldalán említ. A sport és oktatás értékelése hiányzik a beszámolóból. Az aljegyzői és az idegenforgalmi szakreferensi munkakört főállásban kívánja-e megoldani a hivatal? Ezen túlmenően az ügyrendben némi fogalmazásbeli pontosításra hívta fel a figyelmet. Megkérdezte, hogy a főmérnökségen belül van-e konkrét személy, aki a környezetvédelemmel foglalkozik, vagy közvetlenül a főmérnök feladatai közé

tartozik-e?

Dr.Vincze Ferenc: a kérdésekre a választ megadja. Elmondja, hogy zökkenőmentes nem lehet a munkamegosztás, mivel hiányoznak bizonyos fajta jogszabályok, tapasztalat és rutin. Ez nem a kettőjük közötti ellentétet jelenti. Az előterjesztésből a sport és oktatás véletlenül kimaradt, de munkájukkal semmilyen probléma nem merült fel. Ez a csoport jól látja el feladatát, és minőségében teljesen más munkát végez. Az aljegyző alkalmazását a testület korábban nem kifogásolta. Egyenlőre kísérleti jelleggel június 30-ig van tervezve. A felvett dolgozó munkabérének 50 %-át a Megyei Foglalkoztatási Központ fedezi. Az idegenforgalmi szakreferens jó gondolat, de esetleg megbízásos alapon is megoldható.

A főmérnökségen a környezetvédelemmel ügyintéző foglalkozik, és nem a főmérnök.

Cs.Nagy Zoltán: a kérdésekre adott választ elfogadja.

Váradi Ferenc: megkérdezi, hogy mit takar az, hogy a hivatalban sok eredeti ötlet megvalósítását is végzik. Meg kell szokatni a lakosságot, hogy ne a polgármestert, vagy a jegyzőt keressék ügyes-bajos dolgaikkal. A titkárnő feladata, hogy az ügyfeleket elirányítsa a szakügyintézőkhöz. Kérdezi, hogy új csoport lesz-e a főkönyvelőségen, mert az előterjesztésből ez derül ki. Képzés, továbbképzés hogyan értelmezhető? Hogyan kell értelmezni, hogy az érdekeltség és ösztönzés jobb rendszerét kell megteremteni. Ez ugyanis ellentmond az előterjesztés 2. oldalán szereplőkkel, miszerint a hivatal dolgozóinak bére kielégítő. Nincs szó a Hajduszentpéter ujság szerkesztőségéről. Számítógéppel hogyan lehet a munkaköri leírásokat elkészíteni?

Dr.Szücs László: a munkakörülményekkel kapcsolatosan felveti, hogy az ügyfélszolgálati iroda egy helyisége nem felel meg a céljainak.

Dr.Vincze Ferenc: válaszában elmondja, hogy vannak olyan hasznosítható ötletek, mint a lakásfenntartás támogatása, ami először itt valósult meg. Az ügyfélszolgálati irodára vonatkozóan valamilyen megoldást kell találni. Ki kell alakítani az ügyféltájékoztató rendszert is. A képzést az önképzéssel lehet egyenlőre megoldani, de ez elengedhetetlen. A főkönyvelőségen nem új csoport alakul ki, hanem a korábban könyvelésben dolgozó, főiskolát végzett dolgozó került oda távlati céllal. A jövőben esetleg csoportvezetői teendőket is elláthat, a főkönyvelő tehermentesítése érdekében.

A Hajduszentpéter ujság szerkesztőségének munkája és értékelése nem tárgya az előterjesztésnek.

A közigazgatási dolgozók semmilyen túlóra pénzt nem kapnak, legfeljebb szabadidőt. Az érdekeltség, ösztönzés a szellemi terméket jelenti /pl. hasznosítható számítógépes program kidolgozása/, melyért így nem másnak kell fizetni.

Vagy pl. a takarékosagra való ösztönzés. A bérek megfelelőek, ez jól van az előterjesztésben.

A munkaköri leírásokra a rendszer most kerül kidolgozásra. A manuális leírás hamar elveszti aktualitását, a számítógépen pedig az új feladatokat naprakészen át lehet vezetni.

Badics András: megkérdezi, hogy az iskola igazgatók szabadságát ki engedélyezi?

Varga Imre: válaszában elmondja, hogy az iskola igazgatók szabadságukat neki jelentik be és ő továbbítja a polgármester felé.

Katona Tiborné: szeretne az idegenforgalmi referenssel kapcsolatos elképzelésekről hallani.

Dr. Vincze Ferenc: az idegenforgalmi referens feladatát és vele kapcsolatos elképzeléseket az idegenforgalmi bizottsággal együtt fogják egyeztetni, ha a munkakört elfogadja a testület. Ez főállásban luxus lenne, de olyan szakember kell, aki konferenciákon, rendezvényeken képviselné Hajduszoboszlót és érdekeit.

Katona Tiborné megjegyzi, hogy ő minden idegenforgalmi konferenciára elment, amiről tudott.

Kigyós József: az előterjesztés felett a vitát megnyitja.

Badics András: a hivatal által felügyelt intézményekről beszélt. Véleménye, hogy a Családsegítő Szolgálatot nem lehet az étkezéssel egy szintre degradálni. Javasolja, hogy a Családsegítő Szolgálat kerüljön a jegyző és aljegyzői irányítás alól a polgármester irányításába. A fegyelmi és bérre vonatkozó döntések pedig mind a négy intézménynél a testület hatáskörébe kerüljön. Az ujság szerkesztője már egyébként is ebben a hatáskörben van.

Cs. Nagy Zoltán: a beszámoló fontos folyamat közepén tesz megállapításokat, melynek van folytatása, amely a további változtatásokra is magában hordozza. A beszámolót megfelelőnek tartja elfogadásra a kiegészítésekkel együtt. Megjegyzi, hogy az indulás pillanatától kezdve a létszámcsökkentés úgy sikerült, hogy felemelkedett 75-re. Ezt sokan nem nézték jó szemmel, de nagyon sok feladat lekerült első fokra, a lakosságnak és a képviselőterületnek pedig nagy segítségre van szükség. Ehhez jó, felkészült apparátusra van szükség, hozzáértésre és tapasztalatra. Az apparátusnak ki kell szolgálni a képviselőtestületet, mert csak akkor tudnak helyesen dönteni, ha minden információ rendelkezésre áll.

Javasolja a napi munkaidő pontosítását, valamint azt, hogy a fizikai dolgozók munkaidejét a csoportvezetők határozzák meg.

Badics András: a létszámkérdésről szólt. Ebben nincs ugyan gyakorlata, de szakember nyilatkozott úgy, hogy sok a létszám

a polgármesteri hivatalban. Ő nem tudja megállapítani, hogy ez sok van kevés, de amíg a rendeleteket az országgyűlés szériában gyártja, addig nehéz is lesz a létszámban dönteni. Amíg a feladatok nem pontosodnak, tisztázódnak, addig a létszámot nem lehet senkitől számonkérni.

Jenei Tibor: a városlakókban is felmerült, hogy sok a hivatali létszám. Egy 25 ezres városban a születéstől a halálig mindenkivel kell foglalkozni. Az ügyfélforgalmat az ügyiraton keresztül nem lehet lemérni. Nagyon sokan a pénteki ked-vezményes napot is itt töltik, vagy hazaviszik a munkát.

Sári Csaba: álláspontja az, hogy a munkaidő kihasználtsága függvényében lehet a létszámot meghatározni. Csak annyi emberre van szükség, amennyi feladat van.

Dr. Vincze Ferenc: elmondja, hogy a létszámkérdést a feladat nagysága határozza meg. Ezernél több kérelem van jelenleg a lakásfenntartási támogatásban, itt kell dönteni a napokban kijött rendelet alapján a 4000 Ft-os támogatásban is, ami nagy odafigyelést igényel.

Váradai Ferenc: hiányosnak tartja a polgármester tevékenységi jegyzékét, mert a testületről nem esik szó. Ki kellene egészíteni hogy előkészített a testületi anyagokat, összehívja a testület és vezeti az üléseket. Konkretizálni kellene azt is, hogy aki beteg, mennyi idő múlva köteles ezt a tényt jelenteni.

Kigyós József: elmondja, hogy a szervezeti és működési szabályzatban rögzítve van, hogy a polgármesternek milyen feladatai vannak a hivatallal kapcsolatosan. A munkahelyi távolmaradás pedig munkajogi kérdés. Felteszi szavazásra azt az indítványt, hogy a Családsegítő Szolgálat a polgármester irányítása alá kerüljön, valamint a négy intézmény vezetőjének juttatás megállapítása és fegyelmi ügye a képviselőtestületi hatáskör legyen.

Az indítványt a képviselőtestület 14 szavazattal egy ellenében, egy tartózkodással elfogadta. /Stach Ferenc a szavazás előtt kiment./

Kigyós József: szavazásra teszi fel az ügyrend elfogadását a javításokkal és módosításokkal, valamint a hivatal munkájáról készült beszámolót.

A képviselőtestület egyhangú szavazással meghozta a következő határozatot:

62/1992./III.12./ Képviselőtestületi határozat

A testület jóváhagyja Hajdusoboszló város önkormányzata Polgármesteri Hivatalának ügyrendjét. A beszámolóban elhangzottak alábbiak szerinti megvalósítását tartja szükségesnek:

- 1./ Az önkormányzat kötelező, illetve önként vállalt feladatait is tartalmazó feladat- és hatáskör jegyzék összeállítása, ennek alapján javaslattétel a feladat- és hatáskör elosztására, a munkaköri leírások elkészítésére, mindezekhez számítógépes program alkalmazása.
- 2./ A vagyonfelmérés-rendezés, és vagyonátvétel maradéktalan teljesítése, a hasznosításra javaslattétel, a vagyonkezelés, vagyonhasznosítás megoldása, ezek kapcsán a főmérnökség és a kommunális csoport feladatainak pontos meghatározása, figyelemmel az idegenforgalmi referens szükségességére és alkalmazhatóságára is.
- 3./ Hatékony információellátási és tájékoztató rendszer kialakítása, komplex önkormányzati számítógépes ügyintéző rendszer kidolgozása, alkalmazása.
- 4./ Hivatali ösztönző és érdekeltségi rendszer kidolgozása, testület elé terjesztése.
- 5./ Munkakörülmények, munkafeltételek javítása, a vagyonvédelem biztosítása.
- 6./ A jegyző tehermentesítése és segítése érdekében - kísérleti jelleggel június 30-ig - "aljegyző" alkalmazása, majd a tapasztalatok alapján a testületnek javaslattétel.

Határidő: folyamatos, illetve 1992. december 31.

Felelős: polgármester és jegyző

Harmadik napirend:

Lőrincz László a napirendi előterjesztéshez kiegészítést nem fűz.

Kabai Tibor: megkérdezi, hogy a sport költségvetési ellenőrzésre került-e, mire használták fel a pénzt.

Lőrincz László válaszában elmondja, hogy a két évenkénti ellenőrzéseket jogszabály rögzíti, ebben azok a vizsgálatok is szerepelnek, amiket az intézmény céltámogatásként kapott.

A napirendi ponthoz több kérdés, észrevétel nem volt, a testület az ellenőrzés tapasztalatairól szóló előterjesztést egyhangulag tudomásul vette.

Negyedik napirend:

Az írásos előterjesztéshez kiegészítés nem volt.

Kabai Tibor: az alapító okiratban szereplő kuratórium tagjainak kibővítését javasolja Rácz Györggyel, aki a megbízást vállalja.

Cs.Nagy Zoltán megkérdezi, hogy Piroska Mihály milyen érdekszféra alapján kerültbe a kuratóriumban?

Kabai Tibor elmondta, hogy Hajduszoboszló Kulturális Közösség tagja Piroska Mihály és ez a közösség javasolta tagságát. Pungur János pedig egyik kezdeményezője volt ennek az alapítványnak. Galánffy András a sportvonal képviselője. Örülnek neki, hogy az alapítvány ilyen formában létrejön, mivel ilyen célra igen kevés a pénz. Javasolja, hogy a jövőben legalább 1 %-a legyen a sport, művelődés költségvetése a városi költségvetésnek.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy a kuratórium tagjaig 8 főre szaporodtak, de ez nem okoz problémát, mert szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata a döntő.

Sári Csaba elmondja, hogy az alapítvánnyal egyetért, de kevés szerinte az alapítvány ötszázezer forintos induló vagyona. Az első évben ezt nem lenne szabad kiosztani, várni kell, hogy a első évben gyűljön legalább egy millió forintig, és ennyi mindig legyen, mert ilyen összeggel már lehetne mit kezdeni. Az első évben a tőkének csak a kamatait kellene kiosztani.

Dr.Szücs László: megkérdezi, hogy ha az alapítvány nyitott, akkor miért kell a hozzájárulásról külön dönteni. A vállalkozási tevékenység kezdeményezésével egyetért, de nem mindegy, hogy milyen vállalkozásba kezd az alapítvány, mert esetleg a vállalkozás kompromittálja a célt. Mi lesz a helyzet akkor, ha a vállalkozási tevékenységgel elvesz a pénz? Erre nagyon oda kell figyelni.

Badics András: elmondja, hogy ha olyan adja a pénzt, aki méltatlan az elfogadásra /pl.Thürmer Gyula/, azt vissza kell utasítani. Ezért kell a hozzájárulásról külön dönteni.

Czike Gáborné dr.: felhívja a figyelmet, hogy ha az alapítvány nyílt, akkor ilyen jellegű kikötést nem lehet tenni. Azt kell egyértelműen eldönteni, hogy nyílt-e az alapítvány, mert akkor bárki csatlakozhat hozzá. Ha zárt, akkor annak másak a feltételei.

Ortó István szerint ilyen kikötést lehet tenni, meg lehet határozni, hogy az alapítványhoz ki csatlakozhat.

Czike Gáborné dr.: csatlakozni az alapítványhoz csak az fog, aki ezeket a feltételeket elfogadja.

Ha az alapítvány felé ezen túlmenően más feltételeket is akar szabni, akkor nyilván lehet dönteni az elfogadásban.

Dr. Vincze Ferenc: az alapítvány most indul. Forráshiányos időszak van, nincs meg még az 1 %-os tőke sem, mert nem volt rá fedezet. Az alapítvány pontosan azért jött létre, hogy ebben a pénzhiányos időszakban segítséget nyújtson. Reméli, hogy az induló összeg rövid időn belül nőni fog. A bizottsági ülésen ezt az előterjesztést fogadták el. Nem abban állapodtak meg, hogy nem fogadnak el bárkit, hanem azt, hogy a kezelőnek jogában áll dönteni. A kezelőnek legyen erre egy felhatalmazása, ezt nem feltétlenül kell konkrétan leszabályozni, de a felhívásában megjelölhesse. Vagyis lehet olyan kikötés is, hogy nem lehet címzett a támogatás /pl. valamely sportegyesületnek/, mert erre már volt példa. Ilyen esetben a kezelő döntsön. A vállalkozási tevékenység kitévelt úgy lehetne módosítani, hogy jellegének megfelelő vállalkozást folytathat.

Sári Csaba: elmondja, hogy amikor a bizottsági ülésen ezt tárgyalták, elfogadta az induló vagyontő is, de ennek ellenére ez az összeg kevés. Egy alapítvány akkor ér valamit, ha van pénze. A törzsvagyont pontosan azért kellene egymillióban meghatározni.

Kabai Tibor: ismerteti, hogy a bizottsági ülésen neki is az volt a véleménye, hogy a mindenkori tőke 50 %-a mobilizálható legyen, 50 %-a pedig tőkésítésre kerüljön.

Dr. Vincze Ferenc: ezek után megkérdezi Kabai Tibortól, hogy akkor miért így döntött a bizottság, ha most más véleményen van. Egy alapítványt csak egyszer, az indulásnál lehet elrontani. Az ötszázezer forintot az önkormányzat adja, ehhez csak tenni lehet.

Kabai Tibor elmondja, hogy nem más véleménye van, csak azt ismertette, hogy a bizottsági ülésen ilyen változat is elhangzott.

Dóró László: megkérdezi, hogy aki eddig fizetett bele, mi a véleménye, hogyan szeretnék működtetni az alapítványt?

Badics András válasza az, hogy még eddig senki nem adott pénzt az alapítványba. Ha az alapítványban nincs egyetértés, akkor ismét el kell kezdeni a bizottsági vitát, ami több mint két óra hossza, és nem kellett volna ezt a kezdeményezést testület elé hozni. Sári Csaba ott volt a bizottsági ülésen, aggályait és eltérő véleményét ott kellett volna elmondania.

Dr. Szücs László szerint az alapító okirat jó, de kérdése, hogy a propaganda hogyan fog történni. Az egyszerű embereknek is lehetnek jó ötleteik és a cél az, hogy minél több pénz folyjon be az alapítvány számlájára. A legalsóbb szinten is képviselni kell az embereket.

Kigyós József: elmondja, hogy a propagandát nem szokták alapszabályban meghatározni. A kuratórium feladata annak eldöntése, hogy hogyan hozza az alapítvány létét, célját a lakosság tudomására. Továbbá a kuratórium feladata az is, hogy a befizetett eszközökkel gazdálkodjon.

Sári Csaba: módosító indítványt jelent be. E szerint a befizetett pénzek 50 %-a legyen hasznosítható egy millió forintig, de a törzstőke egymillió forint kell, hogy maradjon.

Varga Imre: egy alapítvány akkor éri el célját, ha működik, tehát azt semmiképpen ne hagyja jóvá a testület, hogy első évben ne történjen felhasználás, csak a vagyongyarapítás mindaddig, amíg a törzstőke egymillió forintot el nem ér.

Kigyós József: Sári Csaba indítványát szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a képviselőtestület az indítványt 2 szavazattal 13 ellenében, 2 tartózkodással elvetette.

Ezután az eredeti előterjesztést bocsátotta szavazásra.

A képviselőtestület 15 szavazattal és két tartózkodással meghozta a következő határozatot: /B.Nagy Gyula és Sári Csaba tartózkodott./

63/1992. /III.12./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az alapító okirat szerint, a költségvetésben rendelkezésre álló 500.000 Ft felhasználásával létrehozza a "Hajduszoboszló város kulturájáért, sportjáért" alapítványt. A kuratóriumba az önkormányzat képviselőjeként Kabai Tibor települési képviselőt és Varga Imrét a polgármesteri hivatal csoportvezetőjét választja. A kuratórium elnöke: Galánffy András, tagjai: Kovács Gábor, Pungus János, Piroska Mihály, Simkó Zsolt és Rácz György. Utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. március 31.

Felelős: jegyző

Ötödik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: indítványt terjeszt elő. Mint a népjóléti bizottság elnöke elmondja, hogy nagyon sok első lakáshoz jutást támogató kérelem érkezett a bizottsághoz. A bizottság a kérelmek elbírálásakor megállapította, hogy a 4/1992. /III.14./ önkormányzati rendelet némely része nem éri el a célját és javasolja módosítását.

A rendelet 3. bekezdésében indítványozza, hogy az egy főre jutó jövedelemként megállapított mindenkori minimálbér összeg csak a gyermekes családoknál vehető figyelembe, viszont eslesnek a

kedvezményektől a gyermektelen házaspárok, mivel náluk az egy főre eső jövedelem magasabb. Indítványozza ennek olyan módosítását, hogy a 30 éven aluli gyermektelen házaspárok a figyelembe vehető egy főre eső minimálbér jövedelem 50 %-kal megemelhető legyen. A másik indítványa az, hogy a bizottság kapjon a jövedelemhatárok figyelembe vételénél még plusz 5 %-os mérlegelési lehetőséget. Sok családnál ugyanis csak néhány forinttal lépi túl az egy főre eső jövedelem a minimálbér összegét, így a rendelet szigorú értelmezése során ők is kiesnek a kedvezményekből. Indítványozza továbbá, hogy a méltányosnak minősíthető alapterület nagysága a 172 és 25 négyzetméter tekintetében a kérelmek egyedi vizsgálatánál 10 %-kal megemelhető legyen.

Kigyós József: a bizottsági indítványt támogatja, és javasolja a rendelet ennek megfelelő módosítását.

Stach Ferenc: észrevételezi, hogy akkor az alsó határt fel kellene emelni az egy főre eső jövedelem megállapításánál, mert ezek a mérlegelési százalékok mindig zavaróak. Ez az általános tapasztalat.

Dr. Kovács Zoltán: elmondja, hogy a rendelkezésre álló pénz nagyságát figyelembe véve az alsó jövedelemhatár felemelése nem reális. A mérlegelési lehetőség a jó, mert sok esetben igen minimális az eltérés. Ha a bizottságnak nincs mérlegelési lehetősége, akkor ezeket az egyedi eseteket minden esetben a testület elé kell hozni döntés végett.

Stach Ferenc: megkérdezi, hogy aki erről a méltányosságotól nem tud azzal mi lesz, mert korántsem biztos, hogy a kérelmét beadja.

Nagyné Kézi Éva: válaszában elmondja, hogy az ügyfél a kérelem beadása előtt általában személyesen tájékozódik a feltételekről. Ő minden esetben részletes felvilágosítást ad az ügyfélnek, és senkit nem utasít el azzal, hogy ne adja be a kérelmét, mert körülményei alapján kedvezményben nem részesülhet. A beadott kérelmeket minden esetben elfogadják és a bizottsági üléseken döntenek a jogosságról.

Dr. Zemó Anna: elmondja, hogy a döntés minden esetben a bizottság előtt születik. Amíg az ügyfél be nem adja a kérelmét a bizottságnak, addig nincs mérlegelési lehetősége. A mérlegelési lehetőség az egyedi ügyekre vonatkozik.

Kigyós József: az indítványt szavazásra bocsátja.

A képviselőtestület 16 szavazattal egy tartózkodás ellenében /Stach Ferenc tartózkodott/ meghozta az alábbi önkormányzati rendeletet:

5/1992. /III.12./ Ör. sz. RENDELET
a lakáshoz jutás helyi támogatásáról szóló
4/1991./III.14./ Ör. számú rendelet módosításáról.

1.§.

- /1/ A 4/1991./IV.14./ Ör. sz. rendelet. 1. §. /1/ és /2/ bekezdésben szereplőkön túl, hogy az egy főre jutó havi jövedelem a mindenkor minimálbér összegét nem haladja meg. A 30 éven aluli gyermektelen házaspároknál az egy főre jutó havi jövedelemnél figyelembe vehető mindenkor minimálbér összegét 50 %-kal növelni kell. A jövedelemszámításnál az egészségügyi és népjóléti bizottság plusz öt százalékos bruttó jövedelemig méltányosságot gyakorolhat.
- /2/ A rendelet 2. §. a./ és b./ pontja kiegészül az-
zal, hogy az alapterület nagyságánál /17 és
25 négyzetméter/ plusz 10 %-os eltérés még
méltányolhatónak tekinthető a bizottság által.

2.§.

E rendelet 1992. március 15.-én lép hatályba.

Dr.Vincze Ferenc: ismerteti a testülettel, hogy a Szilfákálja 28. sz. alatti helyiségben, mely idáig élelmiszer üzlet volt, Nagy Lászlóné profilbővitést szeretne végezni. A helyiséget ketté osztanák. Egyik részében tejivó lenne, míg a másik helyiségben Adidas cipőbolt. A profilbővitéshez a bérelő kéri a testület hozzájárulását.

Sári Csaba: elmondja, hogy a profilbővitést már a privatizálás előtt elutasította a testület. Akkor olyan állást foglaltak, hogy csak élelmiszer bolt céljára vehető igénybe a helyiség. Javasolja, hogy a bolt kettéosztását és cipőboltá alakítását ne támogassa a testület.

Dr.Vincze Ferenc: felhívja a hozzászóló figyelmét, hogy az átalakítás hatósági jogkör, itt a testületnek csak a profilbővitéshez kell hozzájárulnia.

Váradi Ferenc: véleménye, hogy nem szabad megengedni ezt, mert külön-külön mindegyik helyiség egy butik lesz. Ha élelmiszer bolt, akkor valósuljon meg a tejivó és élelmiszer. Nem szabad, hogy kinevettesse magát a testület.

Badics András: észrevétele, hogy a kérelem elutasításával a testület a vállalkozás ellenességét fogja bizonyítani. Ez pedig nem vet jó fényt az itt jelenlévőkre.

Földesi János: szerinte itt az önkormányzati tulajdonnal való gazdálkodás és az ellátási felelősség ami összeütközik. A bérleti díjjal lehetne befolyásolni, hogy milyen üzlet nyíljon. Nem biztos, hogy erőltetni kell olyan üzletet, ami nem megy, mert a sok diszkont a versenyt erősen befolyásolja.

Kigyós József: elmondja, hogy a privatizálásra azért került sor, mert ez volt az a bolt, amelyik a legkevesebb forgalmat hozta, Ezért adta el az Élelmiszer Kisker. is a bérleti jogot. Itt csak az a kérdés, hogy kell-e ez a bolt, vagy nem?

Sári Csaba: észrevételezi, hogy ugyanezt a döntést a privatizálás előtt nem merte meghozni a képviselőtestület. A testületben pedig a cinizmusnak nem szabad teret adni.

Dr.Vincze Ferenc: felhívja a figyelmet, hogy a szavazásnál nem a közhatalmi szerepkörében jár el a testület, más az eladás, más a prifilváltás, más az átalakítása.

Stach Ferenc: még emlékszik arra, hogy ez volt az első tejivója Hajdusoboszlónak. Szükség van rá, de ha megfelel a helyiséget nem lesz belőle tejivó, mert a mérete nem teszi lehetővé és akkor az ott vásárlók ismét az utcán fogják a tejet inni. Indokolatlan az átalakítás. Akár a cipőboltnak, akár más jellegű boltnak meg lesz a lehetősége, hogy a mozi-csarnokban kapjon helyet.

Badics András: nem fogadja el Stach Ferenc észrevételét, mert nagyvárosokban pici éttermek vannak és jól működnek. Sári Csaba képviselőtől a bírálatot elfogadja, de ő nem szokott csak a saját nevében beszélni. Képviselőtársai nevében csak akkor szól ha felhatalmazzák rá.

Kigyós József: a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a kérdést.

A testület, mint tulajdonos az átalakítással, illetőleg a profilbővítéssel kapcsolatosan az alábbi határozatot hozza 12 szavazattal három nem szavazat, egy tartózkodással.
/A szavazásnál Stach Ferenc nem volt jelen./

64/1992. /III.12./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdusoboszló, Szilfákajla u. 28. sz. alatti, tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiség - az élelmiszer profil megtartásával - profilbővítéshez /Adidas-termékeket árusító üzlet/ - hozzájárul azzal, hogy a bérleti szerződés megszűnésekor a bérlők az eredeti állapotot köteleseleg visszaállítani.

Határidő: március 31.

Felelős: jegyző

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatja a képviselőtestületet a Gyógyfürdő RT-től érkezett levél tartalmáról. E szerint a testület 15 millió forintot gyógyfürdői támogatást eldöntötte és kéri ennek átutalását. Elmondja, hogy némi pénzt már kapott a Gyógyfürdő RT, de nem 15 millió forintot.

Ortó István: elmondja, hogy olyan határozat született, hogy ha meg lesz a pénzmaradvány összege, akkor sorrendiségben teljesítik a kéréseket. A fürdő igazgatóság csak annyit kért tekintettel arra, hogy nem főszezon van és ilyenkor nincs bevételt szerző tevékenysége, némi pénzt kapjon, hogy a karbantartási és felkészítő munkákat el tudja végezni. Gyakorlatilag nem tudják kívánni, hogy áprilisban vagy májusban döntsön a testület. Ezért kéri, hogy az önkormányzat mihamarabb tüzze a támogatást napirendre.

Dr.Vincze Ferenc: megkérdezi, hogy melyik bizottság tárgyalta már ezt a témát.

Lőrincz László: elmondja, hogy a pénzmaradvány kidolgozása folyamatban van, a táblázatok elkészültek, mostmár csak a szöveges indokolás hiányzik.

Ortó István: a kérdésre elmondja, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta a témát, ahol a sorrendiség kérdésében is döntöttek.

Stach Ferenc: véleménye, hogy mindegyik bizottság tárgyalja meg az ügyet. Legyen ugyan elvi sorrend, de meg kell adni a lehetőségeket mindegyik bizottságnak, miután szakérdekek is vannak, Szerinte a fürdő felé semmit nem lehetett volna még fizetni, mindaddig, amíg a költségvetésben nincs jóváhagyva. Ezt azért vetette fel, mert kellemetlenül érezte magát a tornatermek építését követően, amikor utólag derült ki, hogy még egyre sincs meg a pénzmaradvány.

Kigyós József: javasolja, hogy mindegyik bizottság tárgyalja meg, és akkor az áprilisi ülésen foglalkozni lehet vele.

Dr.Vincze Ferenc: szerint nem lesz akadálya, hogy az április 2-i ülésen tárgyalja a testület.

Tóth Lajos: felveti, hogy az Érdekegyeztető Fórumban delegáltak kevesen vannak, kéri 13 aláírással Kabai Nagy Lajos felvételét.

Földesi János: elmondja, hogy a bizottságokban lévő tagok száma 11 lehet. A Buzakalász Tsz-nél a létszám már betelt. A többiben még lehet tagot delegálni.

Kigyós József: elmondja, hogy a helyben kárpótlásra jogosultak és az elszármazottak képviselőiből kell megalakítani a bizottságokat.

Földesi János: úgy pontosítja, hogy a törvény szövege szerint az elszármazottak érdekeit is kell képviselni.

Kigyós József: szavazásra teszi fel Kabai Nagy Lajos felvételét.

A testület 12 szavazattal három ellenében és két tartózkodással nem szavazta meg az Érdekegyeztető Fórum bizottságába Kabai Nagy Lajos delegálását. /Cs. Nagy Zoltán és Kigyós József tartózkodott a szavazásnál./

Kabai Tibor a mozgáskorlátozottak ügyében a korábbi ülésen feltett interpellációra kéri a választ Földesi Jánostól. Elmondja, továbbá, hogy a városban kihelyezett padok nem esztétikusak, ebben is intézkedni kellene.

Badics András megkérdezi, hogy a Mátyás király sétány lezárásával történt-e intézkedés:

Földesi János: az interpellációra adott válaszában elmondja, hogy a mozgáskorlátozottak közlekedésével kapcsolatosan olyan koncepció született, hogy közlekedésükre a közterek alkalmasságát felül kell vizsgálni.

Egyelőre a költségek miatt csak néhány zebra készült el, ami alkalmas mozgáskorlátozottak közlekedésére. A lámpáknál megpróbálják a ferdeköves kialakítást. Ugy gondolja, hogy a létesítmények gazdáinak feladata kell, hogy legyen a mozgáskorlátozottak közlekedésének elősegítése.

A Fürdő utca és a Mátyás király sétány sarkán a mozgáskorlátozottak számára is használható telefonfülkét alakítottak ki. Ebben az évben többre valószínűleg nem telik. A jövőben az épületek kialakításánál mindenképpen erre oda kell figyelni. A költségvetésben a képviselőtestület jóváhagyott 1,5 millió forintot parkfenntartásra. Ebből az idén annyira futja, hogy néhány hirdető táblát készítenek, a szemégyűjtő edényeket kicserélik a fürdő-sétány környékén. A kerékpártárolókat muszály kialakítani, utcanév táblákat kell cserélni és elképzelhető, hogy egy-két padra is jut pénz.

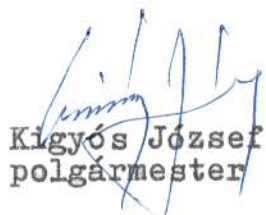
A Mátyás király sétányon a főszervezatra meg fog valósulni a forgalomkorlátozás, nem kitiltás. Ugyanis a Medosz üdülő teljesen külön fog működni, mivel a SZOT vagyonból kivették, de három éven belül konyhát kell építeni, és senki nem tudott kötelezettséget vállalni, hogy a beközlekedést három év múlva is meg lehessen oldani. Ezért nem lehet a Mátyás király sétány mindkét végét teljesen lezárni.

A képviselőtestület az interpellációra adott választ egyhangúan elfogadta.

Kigyós József az értekezletet bezárta és a következő ülés időpontját április 2-ben határozza meg.

A képviselőtestület ülése 20.00 órakor ért véget.

K.m.f.



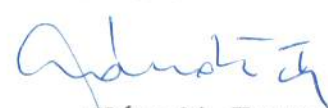
Kigyós József
polgármester



Dóró László
jkv. hitelesítő



Dr. Vincze Ferenc
jegyző



Váradi Ferenc
jkv. hitelesítő